



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ  
Ст. бр. 35/14  
Дана 02.03.2015. године  
Ваљево

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, стечајни судија Срећко Тимотић, поступајући по предлогу предлагача INTERNATIONAL FINNANCE CORPORATION („IFC“) Pennsylvania avenue 2121, N.W. Vašington, D.C. 20433 sjedinjene Američke Države, кога заступају адвокати из адвокатске канцеларије Прица и партнери од, Косанчићев венац 20, Београд), адв. Милош Вулић из Београда, за покретање стечајног поступка над Концерн Фармаком М.Б. Шабац Акционарско друштво Млекара Шабац из Шапца, улица Крсмановача бб, кога заступа адв. Даница Миловановић из Шапца, донео је дана 02.03.2015. године следеће:

#### РЕШЕЊЕ

1. ОТВАРА СЕ поступак стечаја над стечајним дужником Концерн Фармаком М.Б. Шабац Акционарско друштво Млекара Шабац из Шапца, улица Крсмановача бб, матични број 07171366, ПИБ 102056739 због трајније неспособности плаћања.
2. За стечајног управника именује се Милјан Рафаиловић из Ваљева, ул Милована Глишића бр. 13.
3. Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику РС" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.
4. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.
5. Рочиште за испитивање потраживања одређује се за 01.09.2015.године са почетком у 10:00 часова у судници бр.2 овог суда.
6. Прво поверилачко рочиште и Скупштина поверилаца одређује се за 09.04.2015 .године са почетком у 10:00 часова у судници бр.2. овог суда.
7. Оглас о покретању стечајног поступка има се истаћи на огласној и електронској табли суда и објавити у "Службеном гласнику РС" и дневном листу.
8. Ово решење је објављено на огласној табли суда дана 02.03.2015.год.

#### Образложење

Дана 13.06.2014. год. предлагач INTERNATIONAL FINANCE CORPORATION („IFC“), је преко пуномоћника, поднео предлог за покретање стечајног поступка над Концерн Фармаком М.Б. Шабац Акционарско друштво Млекара Шабац из Шапца, улица Крсмановача бб. У наведеном предлогу су навели да је дана 02.06.2011. год. закључен Уговор о зајму са изменама и допунама од 30.06.2011. год, као и изменама у споразуму о изменама и допунама од 12.09.2011. год. који Уговор је закључен између овде предлагача у својству зајмодавца и овде дужника као

и Концерна Фармаком МБ Шабац Рудник Леце доо Медвеђа, Концерна Фармаком МБ Шабац ад Зајача, Концерна Фармаком МБ Шабац Фабрика акумулатора Сомбор ад Сомбор, Концерна Фармаком МБ доо Шабац, Концерн Фармаком МБ Шабац Индустијски комбинат Гуча АД Гуча, у својству зајмопримаца. Сходно наведеном уговору предлагач је позајмио дужнику као и осталим зајмопримцима износ од 70.000.000 Еура који се састоји од зајма А у износу од 40.000.000 Еура и од зајма Б у износу од 30.000.000 Еура .У складу са наведеним уговором о зајму, дужник је неограничено и солидарно одговоран према предлагачу за целокупни износ зајма од 70.000.000 Еура , а што је дужник накнадно признао и изјавом о признању дуга од 19.07.2013. год. Такође је навео да је предлагач дана 26.11.2013. год. доставио дужнику званичну потврду, обавештење да је дуг у целости доспео обзиром да дужник није поступао у складу са уговором о зајму ни након сопственог признања дуга од 19.07.2013. год. Такође је истакао да предлагач у поступку има својство разлучног повериоца обзиром да је у корист повериоца дужник установио – регистровао бројна обезбеђења. Такође је навео да се увидом у податке Народне банке Србије као и писане потврде од стране НБС-а од 10.06.2014. год. утврђује да су сви рачуни дужника у блокади у непрекидном трајању од 419 дана чиме је испуњен стечајни разлог предвиђен чланом 11 ст.3 тач.2 Закона о стечају обзиром да је дужник у потпуности обуставио сва плаћања са свог рачуна у непрекидном трајању дужем од 30 дана. У конкретном случају по наводима предлагача испуњен је и стечајни разлог предвиђен одредбом чл.11 ст.3 тач.1 Закона о стечају будући да дужник није одговорио својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе обзиром да су све обавезе по уговору о зајму доспеле најкасније 26.11.2013. год. када је од стране предлагача достављена изјава о доспелости дуга.

Поступајући по поднетом предлогу предлагача суд је дана 18.06.2014. год. донео решење Ст.бр. 28/2014 којим је одбацио предлог предлагача-повериоца за покретање стечајног поступка, обзиром да је пред судом већ био у току стечајни поступак, а по предлогу за покретање стечајног поступка реорганизацијом у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације поднетим од стране стечајног дужника у предмету Рео. бр. 5/2014.

На наведено решење жалбу је уложио предлагач па је одлучујући о истој Привредни Апелациони суд донео решење 8 Пвж 348/14 од 09.07.2014. год. којим је наведено решење Привредног суда у Ваљеву укинуо и предмет вратио на поновни поступак.

У даљем току поступка, а поступајући по предлогу предлагача суд је дана 10.12.2014. год донео решење Ст.бр.35/14 којим је покренуо претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка, истим заказао рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога за 12.01.2015. год. и наложио предлагачу да на име трошкова стечајног поступка уплати предумјни износ од 1.500.000,00 дин.

Рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога суд је одржао дана 02.03.2015. год. и на истом најпре констатовао да је предлагач доставио дана 22.12.2014.године доказ о благовременој уплати предумја трошкова стечајног поступка у износу од 1.500.000,00 динара,

Суд је такође констатовао да је дана 02.03.2015.г. претраживањем дужника у принудној наплати, утврђено да је стечајни дужник у блокади за износ од 3.663.750.689,55 динара, као и да је дужник у непрекидној блокади почев од 17.04.2013.године.

Пуномоћник предлагача је на наведеном рочишту навео као и у предлогу, додао је да је приложио доказе о активној легитимацији односно да исти поверилац овде стечајног дужника, а што такође произилази и из поднетих УППР у предметима овог суда Рео 5/2014 и Рео 7/2014, а у којим је сам стечајни дужник овде предлагача навео као повериоца. Напред извршеном констатацијом у погледу износа и трајања блокаде је испуњен и стечајни разлог и то поред трајније неспособности плаћања и други стечајни разлог да стечајни дужник није у могућности да у року од 45 дана одговори својим доспелим обавезама. Пуномоћник предлагача наводи да стечајни дужник не оспорава овде предлагачу статус повериоца нити постојања стечајног разлога, а противи се предлогу за одлагање данашњег рочишта, обзиром да је стечајни дужник поднео више УППР, а чиме иде за тим да пролонгира отварање стечаја, обзиром да је већ решено о два поднета УППР-а . Предлаже да суд стечајни поступак отвори.

Пуномоћник стечајног дужника се противио предлогу за отварање стечајног поступка, с обзиром да је овде предлагач разлучни поверилац који има уписану хипотеку на свим некретнинама стечајног дужника и залогама на свим покретним стварима у АПР као и на

жиговима за патенте, те се исти могао и без стечајног поступка намиривати из имовине дужника, а и у стечајном поступку има право првенства намирења, а што се тиче наведених Рео 5/2014 и Рео 7/2014 исти нису усвојени, те тиме овде предлагач није прихватио статус повериоца, иако је исти поверилац и према осталим друштвима, те је у свим друштвима тражен целокупан износ дуга од 70.000.000 еура, а не износ од 10.000.000 еура колико је стварно овде дужник добио. Поред тога дужник има 419 запослених, те исти обавља делатност и никада није престајао са обављањем делатности, те с тога сматра да у конкретном случају, треба дати предност поднетом плану реорганизације, а који је дужник поднео дана 26.02.2015. г и који је код овог суда заведен под бр. Рео 1/2015. Стечајни дужник није добио још увек другостепену одлуку по изјављеној жалби у предмету Рео 7/2014. У овом моменту дужник није исплатио зараде за запослене за месец 12/2014 и 1/2015, и пореске обавезе, а већине производње иде у извоз. Пуномоћник дужника наводи да није спорно да је овде предлагач поверилац, односно разлучни поверилац, а да не постоји стечајни разлог не би могао бити поднет план реорганизације, али остаје при предлогу за одлагање, обзиром да законом није забрањено подношење више УППР, а предлагач има обезбеђено потраживање у целости. Предлаже одлагање данашњег рочишта до окончања поступак у предмету Рео 1/2015.

Увидом у списе предмета овог суда Рео 7/14 утврђује се да је Привредни апелациони суд у Београду донео Решење 7 Пвж. бр. 9/15 којим се одбија жалба предлагача стечајног дужника, и потврђује решење Привредног суда у Ваљеву Рео. бр. 7/14 од 28.11.2014. год. (а којим се одбацује предлог за покретање стечајног поступка у складу са УППР).

Увидом у списе предмета овог суда Рео 1/15 утврђује се да је овде стечајни дужник поново дана 26.02.2015. године поднео Предлог за покретање стечајног поступка реорганизацијом у складу са унапред припремљеним планом реорганизације.

Одлучујући најпре о захтеву пуномоћника дужника за одлагање рочишта суд исто није прихватио из следећих разлога:

Наиме, у складу са одредбом чл. 1 ст. 2 Закона о стечају ( СЛ. Гласник број 104 од 16.12.2009) предвиђено је да се стечајни поступак спроводи банкротством или реорганизацијом. Одредбом чл. 155 ст. 3 Закона о стечају предвиђено је да се план реорганизације може поднети истовремено са предлогом за покретање стечајног поступка или након отварања стечајног поступка у складу са законом.

Како је донета наведена одлука Привредног апелационог суда којом се одбија жалба предлагача овде стечајног дужника и потврђује решење овог суда Рео. бр. 7/14 од 28.11.2014. год., па имајући у виду да је дужник и трећи УППР поднео након што је донето решење о покретању претходног стечајног поступка по предметном предлогу, поднетом знатно раније и пре подношења предлога у предмету Рео. бр. 7/14, то је суд имајући у виду наведено, свакако дужан поступати по раније поднетом предлогу а што је у конкретном случају предмет који се води по предлогу овде предлагача, па свакако поступање у истом није условљено чекањем даљег поступања по предлогу у списима овог суда Рео 1/15. У сваком случају дужнику није онемогућено да поднесе план реорганиазције и у стечајном поступку у складу са одредбама чл. 161 и чл. 162 Закона о стечају .

Одлучујући по поднетом предлогу за покретање стечајног поступка суд је усвојио предлог предлагача и донео одлуку о отварању поступка стечаја и то из следећих разлога:

Одредбом чл. 55 ст .1. Закона о стечају предвиђено је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника и ликвидационог управника. Ст. 2 истог члана предвиђено је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконити начин. Чланом 11 истог закона прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Стечајни разлози су: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Из наведених одредби јасно је да овлашћени предлагач за покретање стечајног поступка може бити поверилац, па и различни који има доспело новчано потраживање према стечајном дужнику.

У конкретном случају основ потраживања предлагача је закључени Уговор о зајму од 2.06.2011. год. уз Уговор о измени и потврђивању уговора о зајму као и Споразуму о изменама и допунама од 12.09.2011. год.

Стечајни дужник није оспоравао да је наведени уговор заједно са осталим чланицама концерна закључио већ је истицао да исти од наведеног зајма није повукао 70.000.000 еура, већ је исти по кредитном аранжману повукао износ од 10.000.000 еура. Чак и прихватањем навода дужника да је исти дужан повериоцу овде предлагачу износ од 10.000.000 еура уместо 70.000.000 еура нема утицаја на доношење другачије одлуке, обзиром на неспорно да је предлагач поверилац доспелог новчаног потраживања.

Имајући у виду напред наведено, изнето утврђено и неспорно да је предлагач поверилац стечајног дужника, да је неспорно постојање стечајног разлога, суд је утврдио да је над стечајним дужником испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања предвиђен одредбом чл. 11 ст. 2 тач. 1 Закона о стечају. Обзиром да је стечајни дужник потпуно обуставио своја плаћања у непрекидном трајању од 30 дана и да не може да одговори својим обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, сагласно одредби чл. 11 ст. 3 тач. 1 и 2 Закона о стечају.

На основу свега напред изнетог суд је применом одредби чл. 55. ст. 2, чл. 69, чл. 70 и чл. 111 ст. 5 Закона о стечају одлучио као у диспозитиву решења, при чему суд налази да наводи стечајног дужника да је предлагач и различни поверилац који се може намиривати и без отварања стечајног поступка, да стечајни дужник обавља делатност и друго, нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Стечајни управник именован у складу са одредбом чл.20 ст. 1 и 3 истог Закона, при чему је суд имао у виду све околности предметног поступка, стручност и искуство и досадашњи рад именованог управника.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, дана 02.03.2015. год., Ст. бр. 35/14

ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од пријема решења Привредном апелационом суду Београд, а преко овог првостепеног суда. Жалба против решења не задржава извршење решења.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,

Срећко Тимотић, с.р.  
за тач.отпр.

